



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2828/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DOMUS MAIUS d.o.o. u stečaju, OIB 30820315056, Sutivan, Sutivan b.b., odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Matea Puljića, OIB 30820315056, iz Zagreba protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-37/2025-42 od 2. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Matea Puljića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-37/2025-42 od 2. srpnja 2025. u točki I.a) izreke preko određenog iznosa nagrade u iznosu od 11.923,72 EUR bruto.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Stečajnom upravitelju Mateu Puljić iz Zagreba, Đorđićeva 9, OIB: 24219684702 a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 11.923,72 EUR-a bruto,

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 1.029,10 EUR-a neto.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj iz sredstava stečajne mase isplatiti:

a) iznos nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka;

b) iznos stvarnih troškova iz točke I. b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja, a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.“

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj podneskom od 20. lipnja 2025. predložio donošenje odluke o nagradama i naknadi stvarnih troškova sukladno odredbi članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) od 29.809,30 EUR, uz napomenu kako je obveznik plaćanja doprinosa kao odvjetnik i da ne traži uvećanje nagrade za 7,5% na ime plaćanja doprinosa za zdravstveno osiguranje.

Prvostupanjski sud navodi da pripadnu nagradu stečajnom upravitelju valja utvrditi temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) te valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak 5. Uredbe), iz čega slijedi da bi primjerena nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase. Stečajni upravitelj je uz dostavu izvješća o gospodarskom položaju dužnika ispitao tri prijave tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (Republika Hrvatska, Ministarstvo financija u iznosu od 12.700,88 EUR, Podravska banka d.d. u iznosu od 286,83 EUR, Maria Antonina Mortensen u iznosu od 322.423,83 EUR) angažirao knjigovodstvo, sastavio i ovjerio Ugovor o kupoprodaji nekretnine o vlasništvu dužnika, ispostavio račun za vozilo u vlasništvu dužnika. Te sve radnje u ukupnosti je sud ocijenio kao radove nižeg/srednjeg obujma stupnja složenosti, uzimajući u obzir predstojeću izradu završnog računa za završno ročište. U odnosu na kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase, utvrdio je da je jedan predmet stečajne mase-nekretnina unovčen ugovorenim prijebojem kupovnine s tražbinom jedinog vjerovnika u ovom stečajnom postupku i doplatom, dok je drugi predmet stečajne mase - osobni automobil unovčen prijebojem s tražbinom jedinog stečajnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Stoga je utvrdio pripadnu nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 40% od one nagrade koja bi mu inače pripadala samo po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 368.965,93 EUR za slučaj da je obujam stvarno obavljenih poslova i njihova složenost bila srednjeg stupnja), odnosno u iznosu od 11.923,72 EUR bruto. U odnosu na stvarne troškove stečajni upravitelj je dostavio odgovarajuće dokaze na okolnosti osnovanosti i visine traženih troškova.

3. Stečajni upravitelj je podnio žalbu pobijajući rješenje u dijelu točke I.a), preko iznosa koji mu je određen (razlika do traženih 29.809,30 EUR) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da zahvaljujući svojem specifičnom pravnom znanju i iskustvu utrošio vrijeme, znanje i iskustvo iz 12-ogodišnjeg staža, ostvario značajne uštede stečajnoj masi, a nauštrb svog vremena koje uopće nije honorirano, te nabroja radnje koje već naveo u podnesku od 20. lipnja 2025. Ponavlja da upravitelj nije uložio toliko trud, ovo ne bi bio postupak niže/srednje složenosti. Zaprimiteljne su i obrađene prijave tražbina do dana sastava izvješća. Ispitane zaprimljene tražbine te sastavljena tablica ispitanih tražbina, razlučnih i izlučnih prava. Sastavljeno izvješće o gospodarskom stanju Dužnika i njegovima uzrocima. Izvršen uvid u aktivne postupke putem e-Komunikacije te dostavljeno rješenje o otvaranju stečaja u aktivne postupke radi donošenja rješenja o prekidu postupka, nakon čega je samostalno, umjesto da angažira punomoćnika kojeg bi trebalo platiti odnosno radi smanjenja obveza stečajne mase, dao mišljenje o stanjima postupaka te prijedlog za daljnje postupanje, oba sudska postupka su prekinuta po prijedlogu upravitelja. Smatra da je kažnjen za uredno i zakonito obnašanje dužnosti te efikasno i brzo okončanje stečajnog postupka, s minimalnim troškovima i obvezama, posebno imajući u vidu da ni sud ni vjerovnici ni u jednom trenutku nisu imali primjedbi na rad stečajnog upravitelja. Navodi da se ne može odrediti nagrada za rad stečajnog upravitelja, ako nisu ispunjene pretpostavke za zakazivanje završnog ročišta – polaganje završnog računa. Predlaže usvojiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

#### 4. Žalba je neosnovana.

5. Ispitavši rješenje, na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. U odnosu na pobijanu točku I.a) preko priznatog iznosa, prvenstveno je za odgovoriti da je sud pravilno primijenio Uredbu kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 2.), jer je stečajni upravitelj dovršio sve poslove za koje je imenovan te je prvostupanjski sud u svojoj ocjeni uzeo u obzir i predstojeću izradu završnog računa za završno ročište, tako da je neosnovan žalbeni navod da se ne može odrediti nagrada ako nisu ispunjene pretpostavke za zakazivanje završnog ročišta. Stečajni upravitelj uz izradu završnog računa za završno ročište je dovršio sve svoje poslove.

7. Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.) i da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.). Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu prema odredbi članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona, a visina nagrade određuje se prema tri kriterija određena čl. 5. Uredbe. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

8. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda kako su konkretno obavljeni radovi stečajnog upravitelja nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti. Sud je uzeo u obzir koje radnje je obavio stečajni upravitelj i to: izviješće o gospodarskom položaju dužnika, ispitao tri prijave tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (Republika Hrvatska, Ministarstvo financija u iznosu od 12.700,88 EUR, Podravska banka d.d. u iznosu od 286,83 EUR-a, Maria Antonina Mortensen u iznosu od 322.423,83 EUR) angažirao knjigovodstvo, sastavio i ovjerio Ugovor o kupoprodaji nekretnine o vlasništvu dužnika, ispostavio račun za vozilo u vlasništvu dužnika. Nadalje, u odnosu na vrijednosti unovčene stečajne mase potrebno je navesti da je nekretnina unovčena ugovorenim prijebojem kupovnine s tražbinom jedinog vjerovnika u ovom stečajnom postupku i doplatom, dok je osobni automobil unovčen prijebojem s tražbinom jedinog stečajnog vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Stoga je ocjena prvostupanjskog suda da bi u konkretnoj situaciji postojao očiti nerazmjer između visine ostvarenog unovčenja od 368.965,93 EUR - uz niži obujam i stupanj složenosti obavljenih poslova te da nema mjesta jednostavnoj primjeni tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postotcima, a koja bi nagrada u tom slučaju na predmetno unovčenje iznosila 29.809,30 EUR.

9. Pravilno je prvostupanjski sud primjenjujući oba kriterija odredio manju visinu nagrade nego bi iznosilo po obračunu samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, i za to je dao jasne i provjerljive razloge. Odredio je nagradu u iznosu od 11.923,72 EUR bruto (40% od 29.809,30 EUR) te je pravilno žalitelju nije priznat iznos preko iznosa od 11.923,72 EUR do zatraženih 29.809,30 EUR.

10. U odnosu na žalbene navode o radu stečajnog upravitelja za navesti je da je rad stečajnog upravitelja bio stručan, uredan i efikasan, međutim uzimaju se obzir kriteriji- obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, u svojoj ukupnosti te vodeći računa da ne smije doći do očiglednih nesrazmjera primjeni tablice za izračun nagrade (unovčene stečajne mase) i obujam složenosti obavljenih poslova, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da žalitelju pripada u iznosu od 40% od one nagrade koja bi mu inače pripadala samo po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase.

11. Stoga je valjalo primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu stečajnog upravitelja i potvrditi točku I.a) izreke preko priznatog iznosa od 11.923,72 EUR bruto, odnosno za nedopušteni mu iznos razlike do punog zahtjeva.

Zagreb, 15. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-30879-e6a89**

Kontrolni broj: **00aa7-16303-cc573**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.